



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Rodas Tenazoa, Vilma Alexandra (ORCID: 0000-0002-9614-3625)

ASESORA:

Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (ORCID: 0000-0003-2448-3759)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2021

Dedicatoria:

Esto va dedicado a aquellas personas que guiaron mi camino con buenos consejos, creyeron en mí y me impulsaron a seguir esforzándome cada día más, con todo mi amor y afecto, dedico este estudio a mis padres Wilma Tenazoa Putpaña y Alejandro Rodas Damacen; a mis hermanos Jean Paul y Steven; y a mi pareja Daniel Flores, ustedes son la totalidad de mi éxito y la inspiración de seguir superándome cada día más. Muchas gracias por siempre apoyarme, confiar en mis sueños y ser cómplices de seguir con esta hermosa vocación.

Agradecimiento:

Son tantas las personas que han contribuido en el proceso y conclusión de este presente trabajo de investigación. En primer lugar, quiero agradecer a mis a mis padres por siempre apoyarme en cada paso de mi carrera y ser cómplices de cada objetivo alcanzado. En segundo lugar, agradecer a mis docentes y asesores universitarios: la Dra. Jessica Calizaya Vera y el Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco por guiarme e impartir siempre sus conocimientos hacia un mejor aprendizaje. Finalmente, agradecer a los directivos del colegio, por brindar la facilidad del recojo de datos para mi estudio

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria:	i
Agradecimiento:	ii
Índice de contenidos	iii
Índice de tablas	iv
Índice de gráficos y figuras.....	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño investigación	13
3.2. Variable y operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de los datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES.....	29
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	39

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez de contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva a través del coeficiente V de Aiken	19
Tabla 2: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión reactiva	20
Tabla 3: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión proactiva.....	21
Tabla 4: Correlación entre las variables de Agresión Reactiva-Proactiva y Felicidad Subjetiva.....	21
Tabla 5: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del Cuestionario de Agresión Reactiva - Proactiva.....	22
Tabla 6: Confiabilidad por coeficiente Alfa del Cuestionario de Agresión Reactiva - Proactiva	24
Tabla 7: Confiabilidad por coeficiente Omega del Cuestionario de Agresión Reactiva - Proactiva	24
Tabla 8: Matriz de consistencia de interna del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva	39
Tabla 9: Matriz de operacionalización de la agresión reactiva-proactiva	40
Tabla 10: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión reactiva de la muestra piloto.....	51
Tabla 11: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión proactiva para la muestra piloto.	52
Tabla 12: Correlación entre las variables de Agresión reactiva - proactiva y Felicidad subjetiva de la muestra piloto.	52
Tabla 13: Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva de la muestra piloto.	53

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1. Modelo teórico del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva.....	23
Figura 2. Modelo de análisis factorial confirmatorio por Andreu et al (2009).....	56
Figura 3. Gráfico de senderos del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva según el modelo re-especificado por Abanto (2018)	57
Figura 4. Modelo de análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva por Ascanoa y Picra (2020)	58

RESUMEN

El presente trabajo de investigación buscó responder a la interrogante ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del Cuestionario agresión reactiva-proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo?. Para la muestra se trabajó con 333 estudiantes de ambos sexos, sus edades oscilaban entre los 12 a 17 años, el tipo de muestreo que se empleó fue el no probabilístico autoelegido. Mediante el criterio de juicio de expertos y del coeficiente V de Aiken, se determinó una adecuada validez de contenido del instrumento ($p > 0.80$ en los 23 ítems). En cuanto al análisis estadístico descriptivo de los ítems, revelaron valores adecuados en la totalidad de los reactivos para ambas dimensiones. Por su parte, para la validez de criterio, se correlacionó la variable agresión con la variable felicidad subjetiva ($r = -0.308$), evidenciando que existe una correlación moderada e inversa. Para la validez de constructo, se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde se evidenció buenos índices de ajuste ($\chi^2/df = 1,541$; GFI= 0,914; RMSEA= 0,040, RMR= 0,021, CFI= 0,955, TLI= 0,951). Respecto al análisis de confiabilidad del instrumento de investigación, fue determinado por el coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald, donde se obtuvo valores entre 0.924 y 0.926 respectivamente, estableciendo así una confiabilidad alta en ambos coeficientes. En conclusión, el instrumento de investigación reunió adecuadas evidencias de validez y confiabilidad para su aplicación.

Palabras clave: *Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva, estudiantes de secundaria, psicometría, validez y confiabilidad.*

ABSTRACT

The present research work sought to answer the question: What are the psychometric evidences of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) in secondary school students from the Carabayllo district? For the sample, 333 students of both sexes were worked, their ages ranged from 12 to 17 years, the type of sampling used was the self-selected non-probabilistic one. Using the criterion of expert judgment and Aiken's V coefficient, an adequate content validity of the instrument was determined ($p > 0.80$ in the 23 items). Regarding the descriptive statistical analysis of the items, they revealed adequate values in all the items for both dimensions. For its part, for criterion validity, the aggression variable was correlated with the subjective happiness variable ($r = -0.308$), showing that there is a moderate and inverse correlation. For the construct validity, the confirmatory factor analysis was performed, where good fit indices were evidenced ($\chi^2 / gl = 1.541$; GFI = 0.914; RMSEA = 0.040, RMR = 0.021, CFI = 0.955, TLI = 0.951). Regarding the reliability analysis of the research instrument, it was determined by Cronbach's alpha and McDonald's omega coefficients, where values between 0.924 and 0.926 were obtained respectively, thus establishing a high reliability in both coefficients. In conclusion, the research instrument gathered adequate validity and reliability evidence for its application.

Keywords: *Reactive-Proactive Aggression Questionnaire, secondary students, psychometry, validity and reliability*

I. INTRODUCCIÓN

Cuando se habla de agresión, se está haciendo referencia a determinadas conductas que originan un estado emocional negativo en la persona, donde este puede experimentar sentimientos de ira y causar daño a otro individuo. Siendo la agresión un factor predisponente en la aparición de problemas de comportamiento y conductas antisociales como la delincuencia (Cima y Raine, 2009).

Actualmente, las conductas agresivas, son una de las problemáticas psicosociales más relevantes que viene enfrentando nuestra sociedad. Tal es así, que se encuentra latente en diferentes contextos, como en los hogares, en el trabajo, en las comunidades e instituciones educativas. Cada año, 1.3 millones de personas producto de la violencia son víctimas de muerte a nivel mundial, lo cual es un hecho lamentable (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2016).

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef, 2017), indicó que a nivel global 130 millones de adolescentes estudiantes 13 a 15 años, se ven inmersos en situaciones de acoso escolar, además 3 de cada 10 adolescentes en 39 países de Norteamérica y Europa, aceptan haber intimidado a sus compañeros dentro del colegio. En los últimos 25 años se han reportado 59 disparos en colegios de 14 países y ello causó por lo menos un fallecimiento. Finalmente, y lo más preocupante es que cada 7 minutos, en algún lugar del mundo, un adolescente es asesinado en un acto violento.

A nivel nacional, Save the Children (2017), llevó a cabo la encuesta Young Voice Perú, la cual es realizada a nivel nacional con el fin de velar los derechos de los adolescentes, donde participaron 2617 personas, entre 12 y 17 años, los resultados fueron que el 44.6% afirmaron haber presenciado a muchos de sus compañeros ser golpeados por otros compañeros, el 43% manifestaron ser víctimas de acoso mediante la red social, el 22% tenía temor de ser perjudicados por el acoso, el 34.6% sentían inseguridad de estar en su propio salón, finalmente 34.4% sentía temor de salir al recreo.

El Ministerio de Educación del Perú (Minedu, 2019) mediante el portal SÍSEVE, presentó un informe estadístico realizado entre los años 2013 y 2019 donde se reportaron un total de 200 estudiantes que llevaron armas a sus aulas de clases.

El resultado de toda esta agresión generó un aumento en la participación de adolescentes en actos tales como la delincuencia y violencia. Al respecto la OMS (2016), sostuvo que cada año se cometen 200 000 crímenes alrededor del mundo, entre jóvenes de 10 a 29 años. En consecuencia, el homicidio viene a ocupar la cuarta causa de muerte en esta población.

En el Perú, Ávila (2018) entrevistó al gerente de centros juveniles de rehabilitación del poder judicial, quien afirmó que en lo que respecta al año 2018 se han intervenido alrededor de 20 bandas que cometían robos y varios de los integrantes de las organizaciones no superaban la mayoría de edad.

Como se ve reflejado en párrafos anteriores, las conductas agresivas entre adolescentes, la gran mayoría estudiantes, son un problema latente que demandan atención inmediata. A raíz de ello, parte la importancia de realizar la presente investigación, dado la realidad tan diversa, donde el contexto de Carabayllo no es exento, ya que es un distrito con diversas problemáticas psicosociales relacionados a la violencia. Según el Comité Distrital Ciudadana de Carabayllo (CODISEC, 2020) en base a la información recogida mediante la UGEL 04 en el año 2017, se han reportado 118 casos de agresión entre escolares, destacando las agresiones de tipo física, verbal, psicológica y sexual.

Debido a ello, a lo largo del tiempo ha existido un interés por el estudio de la agresión, lo cual ha motivado a diversos psicólogos en la construcción de diversos instrumentos predictores de la conducta agresiva, entre las cuales destacan: el Cuestionario de agresión de Buss y Perry (1992), adaptado al idioma español por Andreu, et al. (2002), consta de 29 preguntas, que permiten categorizarlas en una escala tipo ordinal y cuenta con 4 dimensiones.

Del mismo modo, se encuentra la Escala de agresión física y verbal de Caprara y Pastoreli (1993), consta de 20 reactivos, de tipo ordinal con 3 opciones de respuesta y presenta dos dimensiones (Torregrosa, et al., 2011).

Finalmente, está el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en adolescentes (CAPI—A) de Andreu (2010), consta de 24 ítems, los enunciados cuentan con alternativas politómicas de tipo Likert y presenta 2 dimensiones (Becerra, 2016).

Si bien es cierto, como se puede apreciar en los párrafos anteriores, existen diversos instrumentos que evalúan la agresión, sin embargo, estas pruebas psicológicas han sido utilizadas de manera continua en diferentes trabajos psicométricos y cuentan con una fuerte base de estudio. Por ello, es necesario trabajar con un instrumento novedoso y sencillo, ante ello, se trabajó con el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).

Es conveniente afirmar que hay evidencia de diversas investigaciones en el Perú que han abarcado estudios sobre las características psicométricas del instrumento de investigación, como por ejemplo los trabajos realizados por Rojas et al. (2020) en el departamento de Arequipa, Florián (2018) en la ciudad de Trujillo y Abanto (2018) en la ciudad de Huaraz, todos enfocados en hallar tanto la validez como la confiabilidad del instrumento en población estudiantil pertenecientes al nivel secundaria.

Sin embargo, es importante precisar, que todas las investigaciones, se han dado en distintos departamentos del Perú, más no en distritos de Lima, tal como es el caso de Carabaylo, en la que aún no se ha indagado sobre las propiedades psicométricas del instrumento, lo cual hace que la prueba sea nueva y novedosa en este contexto y así contribuir con la comunidad científica con un parámetro de comparación.

Por todo lo expuesto, se ha visto conveniente aprovechar dicha investigación y abordar este cuestionario, debido a que hay una necesidad psicométrica de trabajar el instrumento, ya que es importante contar con una prueba que sea válida y confiable para una realidad tan diversa como lo es Carabaylo, en estudiantes de secundaria.

Por ello, se llegó a la siguiente formulación del problema ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del Cuestionario agresión reactiva-proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabaylo?

El presente estudio es conveniente, dado que en nuestro país son pocos los estudios psicométricos sobre este instrumento, en Carabaylo distrito de Lima, no se han encontrado evidencias. Es por ello, que se da la importancia en medirla en esta localidad.

El tema agresión involucra un gran impacto social, donde sus diferentes efectos negativos, perjudica la salud mental de toda la población a nivel mundial, lo cual demanda atención prioritaria. De esta manera, los resultados que se extraigan del estudio, contribuirán en contar con una prueba que evalúe confiablemente la agresión en los adolescentes y ello será beneficioso para los profesionales de la carrera de psicología ya que contarán con un instrumento predictor de la conducta, el cual puede ser usado como medida de prevención tanto en el ámbito educativo como clínico.

El trabajo aportó un valor teórico, ya que se ha revisado diferentes fuentes las cuales han permitido conceptualizar las variables mencionadas para su mejor entendimiento, así mismo sirve de información para aquellas personas que deseen consultar esta fuente.

A nivel metodológico, la presente investigación aportó al campo de la psicometría y al avance de la variable de estudio, dado que al establecer las propiedades psicométricas se puso en evidencia que el instrumento es tanto válido como confiable, permitiendo así que la investigación sirva como referencia para trabajos próximos.

Como objetivo general se propuso analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.

Para la investigación se plantearon los siguientes objetivos específicos, los cuales son: analizar las evidencias de validez basadas en el contenido del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), analizar los ítems del (RPQ); analizar las evidencias de validez basadas en relación con otra variable del (RPQ); analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna y analizar las evidencias de confiabilidad del (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Es relevante conocer investigaciones psicométricas relacionados al instrumento, dentro del marco internacional se encontró un estudio realizado en Turquía, donde se desarrolló la validez y fiabilidad del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), en una población adolescente a cargo de Cenkseven-Önder, et al. (2016), el objetivo fue adaptar el RPQ, al idioma turco en 278 estudiantes de 4 escuelas de secundaria en Andana, asimismo 485 escolares de 4 colegios de secundaria en Hatay. Los resultados reflejan que para para la muestra en general de 763 estudiantes, los índices de ajuste de bondad son $\chi^2=599.64$; AIC=693.64; GFI=0.97; AGFI=.97; NFI=0.98; NNFI=0.99 y RMSEA= .046. La fiabilidad de la muestra general, es $\alpha=.88$ para agresión general, .84 para agresión reactiva como proactiva. En conclusión, los resultados reflejan que la versión turca del RPQ es tanto válido como confiable.

Andreu et al. (2009) en España, presentó un trabajo orientado a analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva, conformado por 732 sujetos, entre 12 y 17 años, el muestreo se realizó por conglomerados. Los resultados fueron los siguientes índices de ajuste de bondad, GFI= 0.98; AGFI= 0.97; RMR= 0.02 y NFI= 0.96, demostrando así un buen ajuste, en cuanto a la confiabilidad $\alpha=0.91$ de la escala total y 0.84 y 0.87, en las dimensiones reactiva y proactiva respectivamente, demostrando tener una fiabilidad alta. En conclusión, el instrumento reúne adecuadas evidencias psicométricas.

Raine et al. (2006), en su estudio crearon el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), su investigación se basó tanto en el desarrollo del instrumento como en analizar sus propiedades psicométricas. La muestra estuvo compuesta por 335 adolescentes, se realizó un estudio longitudinal. Los resultados reflejan que se realizó un AFC, en el cual se evaluaron dos modelos basados en investigaciones previas: un modelo de un factor (agresión general) y un modelo de dos factores (agresión proactiva y reactiva). Se encontraron en los hallazgos evidencia de una estructura de dos factores (reactivo-proactivo) para el RPQ. Además, el modelo de dos factores ajustó los datos significativamente mejor que el modelo de un factor, entonces se llegó a la conclusión que el modelo de dos factores es ideal para la

explicación del constructo, además, se obtuvieron los siguientes índices de ajuste de bondad, $\chi^2/g= 334$; CFI= .91; NFI=.91, IFI= .91; RMSEA= .037, con cargas factoriales que oscilan entre .52 y .63 para la dimensión reactiva y .46 y .65 para la dimensión proactiva, respecto a la confiabilidad los coeficientes de alfa están entre los valores .86 y .84 para la agresividad proactiva y reactiva respectivamente y en general $\alpha= 0.90$. Se concluye, que la prueba presenta adecuadas evidencias psicométricas.

Con respecto a nuestro país, el trabajo de Díaz (2020) en Trujillo tuvo como propósito analizar las evidencias de validez y confiabilidad del RPQ en 499 estudiantes de secundaria. El estudio fue no probabilístico por conveniencia. El modelo planteado por los autores (23 ítems) no presentaban un buen ajuste por lo que propuso un nuevo modelo con 19 ítems, evidenciando los siguientes valores (CMIN/df=1.979; RMSEA=0.44; GFI=0.941; CFI=0.919; TLI=0.906). En cuanto a la confiabilidad, $\omega= 0.75$ a 0.83 ; $\alpha= 0.84$ a 0.76 , en agresión reactiva y proactiva respectivamente.

Rojas et al. (2020), presentó un estudio basado en hallar las propiedades psicométricas del Reactive/Proactive Questionnaire (RPQ) y How I Think Questionnaire (HIT), enfocándose en 2830 estudiantes de la ciudad de Arequipa entre las edades de 13 y 19 años. Los resultados fueron los siguientes índices de ajuste de bondad ($\chi^2= 2074.1$; CFI= 0.982; RMSEA= 0.53 y TLI= 0.980), la confiabilidad $\alpha=0.91$ de la escala total y 0.84 y 0.87, en las dimensiones reactiva y proactiva respectivamente, demostrando tener una fiabilidad alta. En conclusión, los resultados revelan que el instrumento reúne adecuadas propiedades psicométricas.

El estudio realizado en Trujillo por Ascanoa y Pirca (2019), desarrolló la adaptación del (RPQ), en una población adolescente, analizaron las propiedades psicométricas del RPQ en una muestra de 455 estudiantes. Los resultados reflejan que plantearon un segundo modelo, para ello utilizaron la covarianza de errores manteniendo la distribución de ítems, evitando así la eliminación de los reactivos, los índices de ajuste de bondad revelan los siguientes valores ($\chi^2=1.5107$; CFI=.912; TLI=.900; SRMR=.050; RMSEA=0.34). La fiabilidad de la muestra general, es $\alpha=.88$ para agresión general, $\alpha= .83$ y $.79$ para agresión reactiva como proactiva. En

conclusión, los resultados revelan que el instrumento es válido y confiable para su aplicación.

Abanto (2018), planteó analizar las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva en 822 adolescentes de Huaraz entre 12 y 17 años. El estudio fue cuantitativo, de diseño instrumental. Se analizó el ajuste de la prueba, siguiendo el modelo planteado por los autores, se realizó un análisis factorial confirmatorio, donde el índice de bondad no presentaba un buen ajuste. Por ello, se prosiguió a re-especificar el modelo, pero esta vez excluyendo ítems que tengan pesos factoriales inferiores a .40, se excluyeron los ítems 4, 9 y 21, 1 y 7 de ambas dimensiones, seguido se procedió con el segundo análisis factorial, donde los nuevos resultados reportan que el instrumento se aproxima a buen ajuste con los siguientes índices RMSEA= 0.5; SRMR= .046; CFI= .91; TLI= .90 y AIC=507.36, respecto a la confiabilidad interna, ω = .73 a .77, según cada dimensión planteada por los autores reactiva y proactiva respectivamente, en cuanto al modelo re especificado los valores están entre .71 a .75. Finalmente, el instrumento puede ser utilizado siempre y cuando se tome como referencia el segundo modelo planteado en su investigación.

Florián (2018), realizó una investigación psicométrica en Trujillo y planteó determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva. El tipo de estudio fue cuantitativo de diseño instrumental, la muestra lo conformaron 444 adolescentes entre 11 y 17 años, el muestreo fue no probabilístico-incidental. Propuso un nuevo modelo de 15 ítems al obtener cargas factoriales bajas. Además, empleó el método de máxima verosimilitud para la parte estadística, y sus índices de ajuste alcanzaron valores de (CMIN/df=1.79; RMSEA=0.42; RMR=.01; GFI=0.95; CFI=0.89; TLI=.87), donde se evidencia que el ajuste mejora, sin embargo, sigue sin alcanzar a completar el ajuste de los 6 índices. Pero, este nuevo modelo consiguió cargas factoriales con mayor representatividad en cada uno de las dos dimensiones del instrumento, con .38 en la dimensión proactiva y .35 en la dimensión reactiva, respecto a la confiabilidad, ω = .61 a .66, según cada dimensión planteada por los autores reactiva y proactiva respectivamente, en cuanto al modelo re especificado los valores están entre .61 a

.66. Finalmente, se puede usar cualquiera de los modelos que se han planteado con la consideración de ser mejorados.

Dentro del marco histórico, la agresión a lo largo del tiempo ha presentado diversos conceptos que la definen. En ese sentido, tenemos a la Real Academia Española (RAE, 2019), quien refiere que la agresión proviene del latín *aggresus*, part. de *aggrēdi* `agredir`, esto hace referencia al acto de arremeter contra alguien ya sea para matarlo, causar daño o herirlo.

Por otra parte, Moyer enfatizó un punto etológico, donde refiere que la agresividad es parte de un mecanismo de defensa de cualquier ser vivo, es la reacción innata y aprendida durante largos años de evolución que hacen actuar a un animal o persona a lograr la supervivencia (como se citó en Gil, *et al.*, p. 295, 2002).

Al respecto Buss (1961), sostuvo que la agresión está conformada por diversas respuestas que comparten dos grandes características, el consumo de energía y la repercusión que pueden ocasionar, de modo que la respuesta de una acción agresiva desencadena en ejercer un estímulo dañino y perjudicial hacia otra persona.

Por su parte Anderson y Bushman (2001), explicaron que la agresión es un tipo de conducta negativa dirigido hacia un individuo y se ejecuta con el único propósito de ejercer daño.

Vista desde el aspecto social, la agresividad es un conjunto de comportamientos violentos y que no se da de manera aislada centrándose solo en el individuo, sino que constituye una problemática de impacto social y como tal deriva del sistema y no del individuo (Orue y Calvete, 2010).

Dodge (1991) estudió la agresión desde un punto de vista motivacional y analiza aquellos procesos cognitivos que se dan en las distintas expresiones de la agresión. En función a ello distingue dos tipos de agresión las cuales la clasifica en reactiva y proactiva.

La agresión para los autores del instrumento Raine et al. (2006), es toda motivación donde están involucrados procesos tanto cognitivos como conductuales que lleva a cabo el agresor a la hora de recurrir al daño. En ese sentido, dividen la agresión en dos dimensiones, las cuales son agresión reactiva y proactiva, basándose en lo

planteado por Dogde (1986), donde la primera hace alusión a la reacción que tiene una persona ante una amenaza percibida, además está vinculada con una activación de las emociones de manera intensa, los niveles de impulsividad, hostilidad aumentan y hay un déficit en cuanto al procesamiento de la información. Por otro lado, en cuanto a la segunda dimensión se enfoca en una agresión premeditada, organizada, que busca obtener un beneficio, en este caso la motivación que mueve a la persona es perseguir un objetivo, solo va a depender de que es lo quiere lograr el agresor.

Resulta oportuno realizar una distinción entre los términos agresividad, agresión y violencia, las cuales están relacionadas, sin embargo, cada uno difiere de la otra en cuanto a sus definiciones. En ese sentido, el término agresividad hace referencia a un instinto innato presente en las personas y se activa ante determinadas situaciones de interacción social, el cual da origen a diversas respuestas entre las que destacan comportamientos agresivos. Por otra parte, la agresión se enfoca al acto, a toda conducta observable. La conducta agresiva abarca componentes tanto biológicos como fisiológicos que predisponen a las personas hacia la agresión, sin embargo, ello no las condena a ejercerla. En cuanto a la violencia es una modalidad del comportamiento agresivo, el cual es producto de lo sociocultural, alimentado de roles sociales, ideologías, valores, por tanto, la violencia es una conducta aprendida, donde la persona quiere ejercer un poder y dañar a la otra persona siendo consciente de ello (Muñoz, 2000).

Es necesario conocer los modelos explicativos centrados en la agresión reactiva y proactiva. El modelo de procesamiento de la información social, planteado inicialmente por Dogde y Coie (1987), describieron como un conjunto de mecanismos tanto cognitivos como emocionales, condicionan la forma en como los niños interpretan un evento en particular y cómo responderán ante esa situación. Este marco tiene en cuenta la base de datos de experiencias previas que tienen los niños con sus padres y compañeros y como ello lo traen a nuevas situaciones. Como resultado de interacciones sociales previas, los menores desarrollan esquemas cognitivos que influyen en su procesamiento de información social en situaciones nuevas. No obstante, cuando estos procesamientos no son interiorizados de manera correcta pueden dar origen a una conducta agresiva,

donde su persistencia en el tiempo puede dar paso a un trastorno de la conducta. Es importante señalar que, si un niño está expuesto de manera continua a modelos agresivos, entonces, percibirá el mundo como un lugar hostil y por lo tanto optará por realizar conductas agresivas para conseguir sus beneficios u objetivos. La reiteración de este patrón fortalece de manera directa las estructuras de conocimiento previo haciendo que ello sea más mecanizado.

De acuerdo con Crick y Dodge (1994) propusieron seis pasos que explican cómo surge la agresión, primero la codificación de señales externas e internas es el proceso de tomar información del entorno; en segundo lugar, hacer atribuciones (o interpretaciones y representaciones mentales de señales) implica decidir qué motiva el comportamiento de otras personas, sobre la base de la información que los niños codifican de una situación particular, podrían decidir que otros actuaron con intención benigna, hostil o ambigua; tercero, seleccionar una meta implica decidir cuál es el resultado deseado en una situación dada; cuarto, generar respuestas es el proceso de pensar en posibles acciones de comportamiento; quinto, la evaluación de respuestas ocurre cuando los niños evalúan si una respuesta es buena para usar en una situación particular y si esa respuesta producirá los resultados deseados y sexto, promulgar respuestas es la forma en que un niño se comporta realmente.

Andreu, et al. (2006), propuso el modelo dicotómico de la agresión, el cual se enfoca en analizar cuáles son las motivaciones por la cual una persona suele ser agresiva. En este sentido, determinó que la conducta agresiva puede clasificarse en dos formas que permiten distinguir su relación biológica, psicopatológica y social. Primero, la *dimensión reactiva-hostil-impulsiva* integra aquel tipo de agresión que se presenta mediante conductas destructivas, donde el motivo es dañar a otro individuo, se relaciona con la impulsividad, hostilidad, confusión del pensamiento y reacción a la provocación. Segundo, la *dimensión proactiva-instrumental-planificada*, integra actos que tienen como finalidad la intención de influir y a la vez controlar el comportamiento de la víctima, esto quiere decir, que el agresor actúa de forma premeditada para resolver conflictos o para obtener alguna recompensa o beneficios, tales como el poder, dinero, drogas o sexo.

El modelo de frustración-agresión (Dollard et al., 1939; Berkowitz, 1989), es la base teórica de la agresión reactiva, en cual la describe como una reacción hostil y enojada ante una frustración percibida, la agresión es la reacción de una amenaza que percibe el sujeto. Del mismo modo, la frustración conduce a un comportamiento agresivo, las frustraciones son situaciones desagradables y estas situaciones conducen a la aparición de emociones negativas y acciones agresivas. Donde estas emociones negativas, pueden conducir a un aumento de los comportamientos agresivos con el propósito de la autodefensa o dañar la fuente que genera la frustración.

Por su parte, la agresión proactiva centró su base teórica en el modelo de aprendizaje social de Bandura, donde se considera a la agresión como un comportamiento instrumental adquirido y está controlado por una recompensa anticipada. Este tipo de agresión, se controla a través del refuerzo, las personas que demuestran una agresión proactiva, han aprendido a usar la violencia para lograr un propósito deseado. El aprendizaje de una conducta agresiva según el modelo es debido a la observación intencional u ocasional ante un estímulo agresivo, mejor dicho, escenificado; por lo cual el sujeto al presenciar las acciones de otros incorpora en su comportamiento la forma de cómo puede el actuar y ejecutar aquella conducta instruida (Bandura, 1978).

La investigación es de tipo psicométrico, es por ello que resulta oportuno realizar una revisión de los conceptos que se emplearon en el estudio. La psicometría, es una disciplina que está encargada de medir variables relacionadas netamente en el ámbito de la psicología respecto a un individuo, donde dichas variables pueden ser por ejemplo la inteligencia, personalidad, actitudes, habilidades, entre otras variables psicológicas.

En ese sentido, se trabajó a través del método e instrumentos de medición psicológica, todo ello abarca aspectos tanto teóricos como prácticos, donde lo teórico se refiere a las teorías con la que está relacionada la variable psicológica que se quiere medir y lo práctico está relacionado con contribuir adecuados instrumentos para obtener adecuadas medidas, lo cual quiere decir, que los instrumentos posean buenas propiedades psicométricas (Aliaga, 2006). La función de la psicometría, es respaldar científicamente la eficacia de los instrumentos que

miden ciertos atributos psicológicos, está encargada además de brindar modelos para cambiar los hechos en datos con el fin de conceder un valor numérico al resultado obtenido de un sujeto (Muñiz, 2010).

Las propiedades psicométricas, se demuestran tanto en la validez como en la fiabilidad de los instrumentos. Al respecto Gonzáles (2007) refiere que la confiabilidad, es aquella estabilidad de las puntuaciones que se obtienen por un grupo de individuos después de aplicar en diferente tiempo un mismo instrumento. En cuanto a la validez, para este autor es el grado en el que un instrumento mide lo que dice medir.

Los coeficientes para evaluar la consistencia interna son el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald, donde si el coeficiente es más próximo a la unidad, se considera una confiabilidad muy alta o aceptable (Ruíz Bolívar, 2013; Campo-Arias y Oviedo, 2008).

La validez se clasifica en *contenido*, de *criterio* y de *constructo*. La validez de contenido, sirve para verificar que el instrumento presenta una muestra adecuada de los contenidos, todo ello se desarrolla mediante el juicio de expertos para probar la relación entre la prueba y el concepto que se pretende medir. En cuanto a la validez de criterio, el autor refiere que es el tipo de validez que se encarga de medir la correlación con otras variables, al relacionarse el criterio con el instrumento es recomendable que exista un grado de relación. Finalmente, la validez de constructo, se valida los rasgos psicológicos o cualidades que mide el instrumento, de la misma manera, se valida su base teórica, lo cual conlleva que el test mide un constructo derivado de una teoría psicológica (Aragón, 2004).

Escobedo et al. (2016) sostuvieron que el análisis factorial confirmatorio, está dedicado a formular estructuras teniendo en cuenta los modelos teóricos, cuyo proceso se encarga de extraer y agrupar factores con mayor criterio estadístico y presentar una estructura factorial. En cuanto al análisis factorial exploratorio, hace énfasis en ayudar a corroborar o corregir las deficiencias del análisis factorial confirmatorio, de la misma manera se examinan las cargas factoriales, la correlación tanto entre variables como factores, si los valores de las cargas factoriales se aproximan a la unidad, entonces, mayor será la correlación.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño investigación

La investigación es de tipo psicométrico, debido a que tuvo como propósito analizar la validez y confiabilidad de una prueba psicológica, como un instrumento predictor de la conducta (Alarcón, 2008).

La investigación fue de diseño instrumental, para Montero y León (2005) dicho estudio cree pertinente a esta categoría, pues se basa en los estudios enfocados a los procesos de las pruebas y aparatos, asimismo se ciñen en el diseño o adaptación a través del estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

3.2. Variable y operacionalización

La variable agresión se manifiesta a través de la motivación y procesos tanto cognitivos como conductuales que lleva a cabo el agresor a la hora de recurrir al daño (Raine, et al., 2006). En cuanto a la definición operacional del Cuestionario de la agresión reactiva-proactiva, está conformado por dos dimensiones la primera dimensión es la agresión reactiva cuyos indicadores son impulsividad (ítems: 1, 3, 8 y 16), ira (5, 7, 11, 13 y 22) y hostilidad (ítems: 14 y 19) y la segunda dimensión es la agresión proactiva, cuyos indicadores son instrumental (2, 6, 10, 12, 15, 18 y 23) y planificación (4, 9, 17, 20 y 21). La escala consta de 23 ítems, es de tipo ordinal, el cual presenta tres opciones de respuestas: nunca, a veces y a menudo.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población es la totalidad de las unidades de análisis parte del estudio en una investigación y que a su vez concuerdan con determinadas características comunes en un periodo de tiempo y espacio en particular (Alarcón, 2008; Bernal, 2010; Bologna, 2013; Supo, 2015; Guillén y Valderrama, 2015). Al respecto, la población estuvo constituido por 600 estudiantes de secundaria pertenecientes a un centro educativo de Carabayllo.

La muestra es una parte de la población, de la que se obtiene la información para el desarrollo de la investigación y sobre la cual se efectúa la medición, observación, o manipulación de las variables objeto de estudio (Alarcón, 2008; Bernal, 2010; Bologna, 2013; Supo, 2015; Guillén y Valderrama, 2015, Otzen y Manterola, 2017).

Se determinó el número de participantes considerando lo planteado por Anthoine et al. (2014), quienes consideran que la cantidad de 50 individuos es deficiente, 200 a 300 individuos es aceptable y 500 muy bueno, lo cual quiere decir que, a mayor cantidad de unidades de análisis, mejor será la precisión del investigador a la hora de validar un instrumento de medición.

La coyuntura actual, debido al brote del nuevo virus, ha generado un grado de dificultad en cuanto al acceso de recojo de datos en población estudiantil, ya que las clases hoy en día se abordan de manera remota y no presencial, además de que muchos estudiantes no cuentan con acceso a internet de manera continua, limitando así de que todos los alumnos no sean partícipes de una muestra determinada en una investigación. Sin embargo, a pesar de las dificultades se prosiguió con el presente estudio, debido a ello, el manejo y aplicación del instrumento de investigación se realizó de manera virtual, siendo un gran reto para muchos estudiantes investigadores. Ante lo mencionado y siendo conscientes del contexto que se está atravesando, se tomó la decisión de concretar el estudio de investigación con una muestra de 330 estudiantes de todo nivel secundaria, lo cual es una muestra aceptable según lo planteado por los autores.

Por otro lado, el muestreo es el proceso que se realiza para obtener un subconjunto con el fin llegar a conocer ciertos rasgos de la población que se quiere estudiar (Alarcón, 2008; Bernal, 2010; Supo, 2015; Guillen y Valderrama, 2015; Otzen y Manterola, 2017). El muestreo que se usó en la investigación es el no probabilístico autoelegido, lo cual quiere decir que se les solicitó a los sujetos que participen voluntariamente, estando la decisión de formar parte de la muestra en la persona invitada (Bologna, 2013).

Para los criterios de inclusión de la muestra, se tuvo en cuenta a estudiantes que estén cursando el nivel secundario, que acepten tanto el consentimiento como asentimiento informado, que pertenezcan al rango de edad entre 12 a 17 años y que sean tanto del sexo femenino como masculino.

En cuanto a los criterios de exclusión, no se aceptó en el estudio a estudiantes que no se encuentren matriculados en el año escolar 2020, que llenen incorrectamente los protocolos del instrumento, no estudien en el colegio del distrito de Carabayllo y aquellos estudiantes que formaron parte de la muestra piloto.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se consideró la técnica cuantitativa de la encuesta bajo la modalidad de cuestionario escrito autoadministrado. La encuesta busca obtener información de una muestra de sujetos en relación a un tema particular. Además, el cuestionario escrito contiene preguntas que son resueltas por el encuestado (Arias, 2012).

Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva: En inglés llamado Proactive-Reactive Aggression Questionnaire, desarrollada originalmente por Raine et al. (2006), traducida y validada en España por Andreu, Peña y Ramírez (2009), la cual se usó para realización de la presente investigación y tiene como finalidad medir la agresión desde su base motivacional tomando en cuenta la agresión reactiva y proactiva. El instrumento de 23 ítems, se evalúa acorde a una escala de tipo ordinal de tres puntos (0= Nunca, 1= A veces y 2= A menudo). Además, cuenta con 2 dimensiones (agresión reactiva y agresión proactiva). La duración para resolver la prueba es aproximadamente de 10 minutos.

En relación a sus propiedades psicométricas en la versión original se obtuvieron valores de confiabilidad de $\alpha = 0.90$, mientras que, los valores del análisis factorial confirmatorio reportó la estructura de índices de ajuste adecuados (RMSEA = .037, CFI = .91, NFI = .91, IFI = .91). Respecto a la versión traducida y adaptada, el coeficiente alfa fue de 0.91, en tanto los valores del análisis factorial confirmatorio ratificaron la estructura de índices de ajuste adecuados (AGFI = .97, NFI = .96, GFI = .98, RMR = .02).

Para la investigación se ejecutó un estudio piloto, conformado por 100 estudiantes, con respecto a los resultados, en la validez de contenido por criterio de jueces, a través del coeficiente V de Aiken, los resultados revelaron valores entre 0,80 y 1, en las áreas de pertenencia, relevancia y claridad, indicando así que los ítems presentan valores adecuados, ya que son mayores a 0.80, en cuanto al análisis de ítems, la dimensión agresión reactiva revelan ítems aceptables tanto en g1, g2, IHC, h2 e Id de igual manera, en la dimensión agresión proactiva revelan ítems aceptables tanto en g1, g2, IHC, h2 e Id. En cuanto a la confiabilidad el cuestionario posee valores de $\alpha = 0,887$ y $\omega = 0,891$. En la validez concurrente indica una correlación inversa moderada entre la agresión y la felicidad subjetiva.

Escala de Felicidad Subjetiva: En inglés llamado Subjective Happiness Scale, desarrollada por Lyubomirsky y Lepper (1999), traducida al español y validada en población argentina por Ortiz et al. (2013), la cual se usó como prueba en paralelo para la investigación y tiene como finalidad medir de manera global la felicidad subjetiva. El instrumento consta de 4 preguntas y se evalúan acorde a una escala Likert de puntaje 7, donde se debe de tomar en cuenta que 1= es el puntaje más bajo y 7= el puntaje más alto. La escala es unidimensional, la duración para su desarrollo es aproximadamente de 5 minutos.

Las propiedades psicométricas de la versión original obtuvieron valores de confiabilidad entre 0.79 y 0.94 en el coeficiente alfa, en cuanto la fiabilidad del test-retest oscila entre 0.55 y 0.90 ($M=0.72$), la validez convergente entre 0.52 y 0.72 ($M= 0.62$). Respecto a la versión traducida y adaptada, los coeficientes alfa se hallaron entre los valores de 0.68 y 0.72, los resultados de manera general evidencian una estructura unifactorial que explica el 57.38% de la varianza total. En cuanto a la estructura factorial confirmatoria, se indicó un buen ajuste de los datos del modelo ($\chi^2/gl= .928$; AGFI=.985; TLI=1.00; CFI=1; RMSEA=.01).

3.5. Procedimientos

Para el estudio, se realizó una serie de procedimientos, como primera fase se empezó por conceptualizar la variable, se buscó un instrumento de evaluación, se procedió con la solicitud del permiso de la prueba, para luego ser enviada al autor de la escala, al recibir la aprobación para su uso, se prosiguió con él envío del instrumento para la determinación de su validez por parte de 4 jueces expertos para el análisis de contenido, donde se sugirió la modificación lingüística del ítem 9 cambiando la palabra “guay” por “grandioso”, para su comprensión en el contexto peruano.

Luego, se desarrolló un formulario de recojo de datos vía virtual, donde se solicitó el consentimiento informado de los padres y el asentimiento informado de los estudiantes, además que se detalló del carácter anónimo y voluntario de su participación. Terminada su elaboración, se solicitó el acceso a la población para la aplicación del instrumento de investigación, a la directora del colegio, mediante una carta de autorización y presentación.

Luego de obtener el permiso, se trabajaron diversas estrategias para la recolección de datos, las cuales incluían el recojo de datos de manera virtual por medio de un link, posterior a la ejecución de una charla psicológica mediante la plataforma zoom, la siguiente estrategia fue la difusión del formulario a través de la red social WhatsApp a los tutores del aula, para que ellos puedan compartirlo a aquellos estudiantes que aún no hubiesen respondido el formulario.

Se aplicó el cuestionario a una muestra piloto de 100 estudiantes, una vez culminado el recojo de datos se continuó con la depuración de protocolos, el llenado de la base de datos y los análisis estadísticos pertinentes.

En la segunda fase, se aplicó la prueba a la muestra final de 333 participantes, pertenecientes a una institución educativa en Carabayllo, culminando el proceso de recojo y llenado de base de datos, se realizó el análisis estadístico en función a los objetivos propuestos y finalmente reportando los resultados para su publicación.

3.6. Métodos de análisis de los datos

Dentro de la investigación hubo dos etapas importantes, en la primera fase se aplicó un estudio piloto. Se evaluaron las evidencias de validez basadas en el contenido del cuestionario, mediante la V de Aiken (Escrura, 1988), el cual se trabajó con el programa de cálculo Excel 2016. Para el análisis de los ítems del RPQ mediante el Programa Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS en su versión 25 para Windows, en el cual se examinaron los ítems del instrumento mediante la estadística descriptiva e inferencial, tomando en cuenta el porcentaje de respuesta, la media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidad e índice de discriminación por el método de grupos extremos.

En la segunda fase, se aplicó el instrumento a la muestra final, se tomó en cuenta el análisis factorial confirmatorio para investigar las evidencias de validez basadas en la estructura interna (Herrero, 2010), utilizando el módulo Amos de SPSS.

Por otro lado, se halló el coeficiente de correlación de Pearson para verificar las evidencias de validez de criterio relacionándola con otra variable. Como paso final, para hallar la fiabilidad se usaron los coeficientes (α) y (ω) (Ruíz Bolívar, 2013; Campo-Arias y Oviedo, 2008).

3.7. Aspectos éticos

El trabajo de investigación respeta los métodos, normas y técnicas de la American Psychological Association [APA] (2020), para resguardar y testificar la exactitud del conocimiento científico. Así mismo, no se modificaron los resultados ni se falsearon los datos recolectados en el proceso de la aplicación del instrumento, lo cual demostró la integridad del presente estudio.

En este apartado, se tiene en cuenta los 4 principios bioéticos: el principio de autonomía, justicia, beneficencia y no maleficencia (Darras, 2014). En ese sentido, se procedió a informar a los participantes el objetivo del estudio, para su contribución voluntaria en la investigación, a través de un asentimiento y consentimiento informado para su libre participación. A su vez, siguiendo los lineamientos de la Asociación Médica Mundial (2017) y como lo estipula la declaración de Helsinki, se veló por el bienestar de los participantes, se dieron las pautas necesarias para la administración de la prueba y se garantizó que los resultados recopilados serían empleados bajo privacidad (anonimato), y se protegería la reserva de sus respuestas.

En este capítulo es necesario preservar los derechos de pertenencia intelectual, se consideró las normas internacionales de la legislación vigente sobre derechos de autor en cuanto al empleo de material bibliográfico: libros, trabajos de investigación, artículos, revistas, infografías, tesis u otros, a su vez de fuentes en línea como páginas web, revistas científicas, repositorios y base de datos, etc. De igual forma al presentar tablas y figuras, se citaron las fuentes de las cuales fueron obtenidas respetando el estilo de redacción de la APA (2020).

IV. RESULTADOS

Los resultados son presentados según al orden de los objetivos presentados en el estudio, al inicio, se procedió con el análisis de validez de contenido del instrumento, luego con el análisis de los ítems, de igual forma con el análisis de validez en relación con otra variable, también con el análisis de la estructura interna del RPQ y finalmente con análisis de confiabilidad.

4.1. Validez de contenido del *Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva* (RPQ)

Tabla 1

Validez de contenido del RPQ mediante la V de Aiken

ÍTEM	V de Aiken Pertinencia	V de Aiken Relevancia	V de Aiken Claridad	V Aiken General
1	1	1	1	1
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	0.80	0.93
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	1	1	1
15	1	1	1	1
16	1	1	1	1
17	1	1	1	1
18	1	1	1	1
19	1	1	1	1
20	1	1	1	1
21	1	1	1	1
22	1	1	1	1
23	1	1	1	1

En la tabla 1, se evidencian resultados de validez de contenido por criterio de jueces, a través del coeficiente V de Aiken, los cuales revelan valores entre 0,80 y

1, en las áreas de pertinencia, relevancia y claridad, indicando así que los ítems presentan valores adecuados, ya que son mayores a 0.80 (Escurra, 1988).

4.2. Análisis descriptivos de los ítems del RPQ

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión reactiva

Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	0	1	2								
1	11.7	38.1	50.2	1.38	,687	-,670	-,690	,435	,371	0.00	Sí
3	8.7	49.2	42.0	1.33	,631	-,403	-,673	,351	,340	0.00	Sí
5	9.3	47.4	43.2	1.34	,642	-,449	-,687	,300	,391	0.00	Si
7	11.7	51.4	36.9	1.25	,651	-,306	-,725	,374	,369	0.00	Sí
8	15.9	39.0	45.0	1.29	,725	-,507	-,967	,519	,435	0.00	Sí
11	14.7	52.6	32.7	1.18	,666	-,221	-,773	,463	,409	0.00	Sí
13	12.6	45.3	42.0	1.29	,679	-,442	-,812	,454	,347	0.00	Sí
14	13.5	48.9	37.5	1.24	,674	-,330	-,817	,365	,474	0.00	Sí
16	21.6	43.8	34.5	1.13	,739	-,210	-1,146	,523	,512	0.00	Sí
19	15.6	45.6	38.7	1.23	,701	-,355	-,933	,395	,373	0.00	Sí
22	25.8	37.8	36.3	1.11	,783	-,187	-1,344	,510	,432	0.00	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por el método de grupos extremos.

En la tabla 2, se pone en evidencia que la dimensión agresión reactiva, presenta valores entre los rangos de -1.5 a 1.5, (g1) y (g2); por otro lado, los valores del (IHC) y (h2) superan el 0,3, lo cual cumplen con lo esperado, convirtiéndose así en ítems aceptables (Bologna, 2013).

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión proactiva.

Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	0	1	2								
2	19.8	45.3	34.8	1,15	,725	-,236	-1,072	,595	,438	0.00	SÍ
4	20.1	38.1	41.7	1,22	,757	-,383	-1,169	,599	,442	0.00	SÍ
6	22.8	37.8	39.3	1,17	,772	-,293	-1,268	,597	,439	0.00	Si
9	25.5	37.5	36.9	1,11	,783	-,203	-1,342	,678	,546	0.00	SÍ
10	25.5	35.7	38.7	1,13	,792	-,240	-1,367	,704	,581	0.00	SÍ
12	25.2	35.7	39.0	1,14	,778	-,251	-1,359	,724	,611	0.00	SÍ
15	26.7	39.0	34.2	1,08	,779	-,131	-1,336	,695	,570	0.00	SÍ
17	23.1	36.6	40.2	1,17	,779	-,308	-1,289	,688	,561	0.00	SÍ
18	25.2	38.1	36.6	1,11	,779	-,202	-1,327	,653	,514	0.00	SÍ
20	22,0	40,8	36,9	1,15	,756	-,251	-1,213	,621	,470	0.00	SÍ
21	25.5	35.7	38.7	1,13	,792	-,240	-1,367	,690	,562	0.00	SÍ
23	26.7	37.5	35.7	1,09	,786	-,160	-1,365	,686	,558	0.00	SÍ

Nota: FR: Formato de respuesta; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación por el método de grupos extremos

Como se observa en la tabla 3, la dimensión de agresión proactiva los valores de (g1) y (g2) se encuentran en el rango de -1.5 a 1.5, los valores de (IHC) y (h2) superan el 0,3 lo cual cumplen con lo esperado, convirtiéndose así en ítems aceptables (Bologna, 2013).

4.3. Validez de criterio o en relación a otra variable del RPQ

Tabla 4

Correlación entre las variables de Agresión Reactiva-Proactiva y Felicidad Subjetiva

		Felicidad Subjetiva
Agresión	Correlación de Pearson	-,308
reactiva - proactiva	Sig. (bilateral)	,000
	N	333

En la tabla 4, el valor p (sig.) es menor a 0.05, lo cual demostró una correlación estadísticamente significativa (inversa) entre las variables analizadas. Por otro lado,

la correlación de Pearson presenta un valor de -,308 siendo una correlación moderada e inversa. Así, los estudiantes a mayor nivel de agresividad, tienden a presentar un menor nivel de felicidad subjetiva. Por todo lo mencionado, se puede afirmar que el instrumento de investigación presenta validez de criterio (Cohen, 1988).

4.4. Validez de constructo o estructura interna

4.4.1. Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ)

Tabla 5

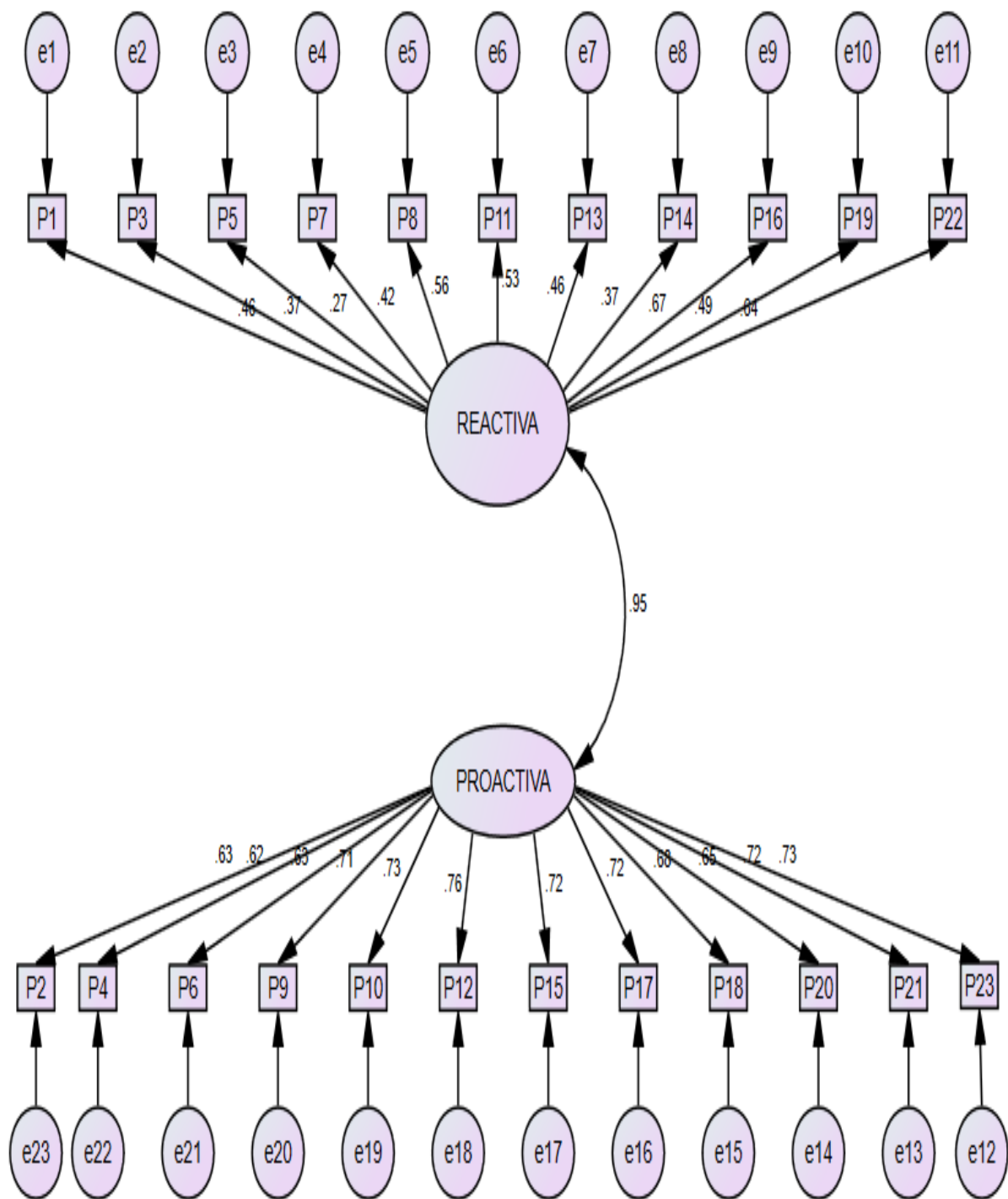
Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del RPQ

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1,541 (Aceptable)	≤ 3,00	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)
GFI	0,914 (Aceptable)	> 0,90	
RMSEA	0,040 (Aceptable)	< 0,05	
RMR	0,021 (Aceptable)	Cerca de 0	
Ajuste comparativo			
CFI	0,955 (Aceptable)	> 0,90	
TLI	0,951 (Aceptable)	> 0,90	

En la tabla 5, se aprecia que el instrumento presenta validez de constructo, ya que tanto el ajuste absoluto como comparativo, presentan valores aceptables y se ajustan al modelo teórico planteado por los autores (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Figura 1

Modelo teórico del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva.



4.5. Análisis de confiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad por coeficiente Alfa del RPQ

	α	N de elementos
Agresión	,924	23
Dimensión 1	,777	11
Dimensión 2	,917	12

Se puede apreciar en la tabla 6, que el valor del α es de ,924 demostrando así una categoría muy alta, con respecto a la dimensión 1, indica $\alpha = ,777$ indicando una categoría alta y en la dimensión 2 evidencia un $\alpha = ,917$, lo cual expresa una categoría muy alta (Ruíz Bolívar, 2013).

Tabla 7

Confiabilidad por coeficiente Omega del RPQ

	ω	N de elementos
Agresión	,926	23
Dimensión 1	,766	11
Dimensión 2	,917	12

Como se observa en la tabla 7, el valor del coeficiente (ω) es de ,926 el cual refleja una confiabilidad aceptable, con respecto a la dimensión 1, indica una categoría aceptable de ,766 y en la dimensión 2 un $\omega = ,917$, lo cual expresa una adecuada confiabilidad (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

V. DISCUSIÓN

Es importante señalar que el presente trabajo de investigación, constituye un primer aporte para evaluar el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva en Lima, cabe indicar que existen diversos estudios correlacionales en este distrito sobre la prueba, sin embargo, esta investigación corresponde al primer estudio psicométrico desarrollado en el distrito de Carabayllo. Por ello, se tuvo como propósito analizar las evidencias psicométricas del instrumento, más conocida por sus siglas en inglés RPQ (Reactive-Proactive Aggression Questionnaire), en estudiantes de secundaria. Referente a los resultados que se analizaron a continuación, permitieron concluir que el instrumento presentó valores óptimos de evidencias de validez y confiabilidad.

Los resultados del estudio fueron realizados por medio de distintos procedimientos estadísticos para su validez psicométrica. En la investigación se trabajó con la adaptación española de Andreu et al. (2009), cuyo instrumento consta de 23 ítems. La prueba fue sometida a una revisión por jueces expertos, donde sugirieron realizar una modificación lingüística del ítem 9, debido a que “guay” es un término coloquial de España y no podría ser comprendido en esta población, generando de esta manera una mejor comprensión del reactivo en el contexto peruano, cambiando “guay” por “grandioso”. De igual forma, en el trabajo realizado por Ascanoa y Picra (2019) se realizó una adaptación lingüística del ítem 9 modificando el término “guay” por “bien” para su estudio en el contexto de estudiantes de secundaria en Trujillo. De igual modo, Florián (2018) siguió el mismo procedimiento realizó una revisión lingüística del ítem 9 modificando el término “guay” por “bien” para su estudio en el contexto de estudiantes de secundaria en Trujillo, sin embargo, no fue el único ítem modificado, ya que se adaptó la redacción de los ítems (1,2,7,9,11,12,18 y 22).

Aunque las variaciones culturales y lingüísticas dentro de un mismo idioma pueden llegar a comprometer la validez de una prueba (Muñiz, 1996), un instrumento que proviene de otro país requiere de la adaptación o modificación lingüística para su entendimiento dentro de una nueva población (Matesanz, 1997). Debido a ello en la investigación se realizó una revisión de la claridad lingüística de los ítems, teniendo en cuenta el carácter cultural de la población a la cual fue dirigido el

estudio, generando de esta manera una mejor comprensión del reactivo en la muestra estudiada. En conclusión, el coeficiente V de Aiken reveló que las áreas de pertinencia, claridad y relevancia de la prueba poseían valores óptimos que indicaron validez de contenido, con un puntaje entre 0.93 a 1, lo cual de acuerdo a Escurra (1988), indica que cuando el valor es próximo a la unidad, corresponde a que el instrumento es aplicable para la población que se quiere estudiar.

En cuanto al análisis descriptivo de los ítems, reveló que la prueba, presentó valores óptimos en asimetría (g1), curtosis (g2), índice de homogeneidad corregida (IHC), comunalidad (h2) y el índice de discriminación (id), cumpliendo así con los parámetros propuestos por Bologna (2013), quien refiere que g1 y g2 deben estar entre los rangos de -1.5 a 1.5; IHC y h2 deben presentar valores de 0.30 a más e id debe presentar valores inferiores a 0.05. Reflejando así que los reactivos en ambas dimensiones son aceptables, esto quiere decir; que el cuestionario ha sido comprendido de manera correcta en esta población y que cada ítem guarda relación con sus respectivas dimensiones. Sin embargo, según los hallazgos encontrados en el trabajo de Díaz (2020) en Trujillo, evidencian que la dimensión agresión reactiva en los ítems 16 y 22 (g1 y g2: 1.89 a 2.70) y la dimensión proactiva en los ítems 9,10,12,15,17,18,21 y 23 (g1 y g2: 2.010 a 38.567) presentan valores que se encuentran fuera del rango planteado por Bologna (2013), significando ello que su distribución es asimétrica.

Para analizar la evidencia de validez de criterio del RPQ, en el estudio se tomó en cuenta utilizar la Escala de felicidad subjetiva, se evidenció que el valor obtenido al correlacionar las variables de agresión y felicidad subjetiva fue de -0.308, lo cual indica que se correlaciona de manera inversa, esto refleja que en la muestra estudiada a mayor nivel de agresión menor será el nivel de felicidad subjetiva y de manera viceversa. Dentro de la investigación se respetó los parámetros de Cohen (1988), quien en base a sus planteamientos fundamenta que si una correlación se encuentra entre los valores de 0.30 a 0.49 son considerados correlaciones moderadas, por ello se respalda que el estudio presenta una correlación moderada entre ambas variables, de igual forma Hernández y Mendoza (2018) precisan que cualquier correlación mayor a 0,20 dispone de validez de criterio.

Las evidencias de validez para el análisis de la estructura interna, se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio, considerando el modelo original de los autores, donde se evidencia que la estructura de dos factores se ajusta a las medidas de bondad ($\chi^2/gf=1.541$; GFI=0,914; RMSEA= 0,040; RMR=0,021; CFI=0,955: TLI=0,951) dentro de la población de estudio (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Cumpliendo así con los parámetros planteados por los autores del instrumento y conservando el modelo original de 23 ítems y dos dimensiones del RPQ. De igual manera en el trabajo realizado por Andreu et al. (2009), tanto en el ajuste comparativo como absoluto presentaron valores adecuados (GFI= 0.98; AGFI=0.97; RMR=0.02; NFI=0.96). A diferencia de los hallazgos encontrado por Abanto (2018), ya que su trabajo sugiere que se deben eliminar 5 de los 23 ítems del cuestionario, debido a que las cargas factoriales eran inferiores a 0.40, proponiendo así un nuevo modelo compuesto por 18 ítems. De la misma manera, en el trabajo realizado por Florián (2018), propuso un modelo re especificado debido a que eliminó ítems (1,4,6,7,20,21, y 22) producto de la baja carga factorial que representaban, alcanzando así una adecuada medida de ajuste absoluto, pero no comparativo ($\chi^2/gf=1.79$; GFI=0,95; RMSEA= 0,042; RMR=0,1; CFI=0,89: TLI=0,87), evidenciando que los parámetros del modelo planteado por los autores no se ajustan a la población estudiada.

Respecto al análisis de confiabilidad del instrumento de investigación, fue determinado por los coeficientes (α) y (ω), donde se obtuvieron valores entre 0.924 y 0.926 respectivamente, estableciendo así una confiabilidad alta y cumpliendo con los rangos propuestos por Ruíz-Bolívar (2013) y Campo-Arias y Oviedo (2008), quienes consideran que un instrumento es confiable, cuando su valor es más próximo a la unidad, por tanto en el presente estudio psicométrico se cumplió con los parámetros esperados. lo cual revela que el instrumento es confiable. Al comparar los coeficientes obtenidos con los hallazgos de los autores del instrumento, Raine et al. (2006) ($\alpha =0.918$) y el modelo adaptado al español por Andreu et al. (2009) ($\alpha =0.91$), se evidencia que no hay una diferencia significativa entre los valores de la confiabilidad, ya que ambos autores, reportaron en sus trabajos valores de confiabilidad alta.

Ahora bien, se reconoce dentro del estudio que una de las principales limitaciones se ha visto vinculadas con la coyuntura actual de la pandemia a nivel mundial, lo cual ha generado un grado de dificultad en cuanto al acceso de recojo de datos en la población estudiantil, y ello condicionó la aplicación del instrumento de manera remota a una muestra concretamente de 330 estudiantes pertenecientes al nivel secundario de una institución educativa.

La agresión reactiva y proactiva son variables que cumplen una relevancia social dentro del contexto de investigación, ya que para el año 2017, se habían reportado un total de 118 casos de agresión entre escolares en el distrito de Carabayllo (CODISEC, 2020).

La teoría del aprendizaje social de Bandura (1978) nos dice que el sujeto reacciona agresivamente como una herramienta para obtener un beneficio, en este caso los estudiantes que demuestran una agresión proactiva, han aprendido a usar la violencia para lograr un propósito deseado. El aprendizaje de una conducta agresiva según el modelo es debido a la observación intencional u ocasional ante un estímulo agresivo, mejor dicho, escenificado; por lo cual el menor al presenciar las acciones de otros incorpora en su comportamiento la forma de cómo puede el actuar y ejecutar aquella conducta instruida. Así mismo, como se menciona en la teoría de frustración-agresión (Dollard et al., 1939; Berkowitz, 1989), refieren que la agresión reactiva, se forma desde la infancia y el cómo percibe el menor su mundo exterior, es este caso los estudiantes que demuestran una agresión reactiva reaccionan de una manera hostil y enojada ante una frustración percibida, la agresión es la reacción de una amenaza que percibe el sujeto.

El presente estudio es pertinente dado que permitió analizar las evidencias psicométricas del instrumento en estudiantes de secundaria, lo que se considera importante contar con un cuestionario que permita caracterizar la agresión reactiva-proactiva, brindando así un primer aporte psicométrico del constructo para su uso en investigaciones. Finalmente, es necesario poder realizar estudios psicométricos a futuro que garanticen la estabilidad de la variable en el distrito de Carabayllo.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria de una institución educativa en Carabayllo, donde revelaron valores óptimos, los cuales fueron determinantes para concluir que el instrumento investigado es tanto válido como confiable para su aplicación.

SEGUNDA: se determinó las evidencias de validez basada en el contenido a través de criterio de jueces del instrumento investigado (RPQ), los cuales presentaron valores adecuados para su aplicación.

TERCERA: se determinó el análisis descriptivo de los ítems del instrumento de investigación (RPQ), los cuales presentaron valores adecuados, que permitieron reflejar su distribución simétrica.

CUARTA: se determinó la evidencia de validez de criterio correlacionando la agresión con la felicidad subjetiva, denotando una correlación moderada e inversa entre ambas variables.

QUINTA: se determinó la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio del instrumento de investigación (RPQ), demostrando que los parámetros del modelo planteado por los autores se ajustaron correctamente a la población estudiada.

SEXTA: se determinó la confiabilidad del instrumento de investigación (RPQ) en estudiantes de secundaria de una institución educativa en Carabayllo, a través de los coeficientes α y ω con índices de 0.924 y 0.926 respectivamente, denotando una confiabilidad alta.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: realizar futuras investigaciones sobre las propiedades psicométricas del instrumento, en diversos contextos de Lima, ya que la realidad problemática y cultural de nuestro país es muy variado.

SEGUNDA: para una mejor comprensión de los reactivos en el contexto peruano, se recomienda realizar una modificación lingüística del ítem número 9 de la dimensión agresión proactiva.

TERCERA: realizar una evaluación del análisis de la confiabilidad y validez del cuestionario con otros procedimientos estadísticos que no han sido utilizados en la presente investigación.

CUARTA: tener en cuenta que una muestra pequeña, no es una parte representativa de la población, y que ello trae consigo que no haya una variabilidad en los resultados, es decir; que encontremos que la desviación estándar termina siendo demasiada alta y mientras más alta es, los resultados son menos precisos, afectando así la confiabilidad. Por ello, se recomienda, realizar estudios psicométricos del instrumento investigado, con un mayor número de participantes que garanticen su confiabilidad.

CUARTA: tomar como referencia el estudio para futuras investigaciones como un primer aporte de trabajo psicométrico en una población de estudiantes de secundaria en Lima.

REFERENCIAS

- Abanto (2018). *Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24351/abanto_cha.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/testpsicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf
- American Psychological Association. (2020). Publication Manual of the American Psychological Association [Manual de Publicación de la Asociación Americana de Psicología]. (7a ed.).
- Anderson, C. y Bushman, B. (2001). Effects of violent video games on aggressive behavior, aggressive cognition, aggressive affect, physiological arousal, and prosocial behaviour: a meta-analytic review of the scientific literature [Efectos de los videojuegos violentos sobre el comportamiento agresivo, la cognición agresiva, el afecto agresivo, la excitación fisiológica y el comportamiento prosocial: una revisión meta-analítica de la literatura científica] *Psychological Science*, 12 (5), 353-359. https://www.researchgate.net/publication/11792416_Effects_of_Violent_Video_Games_on_Aggressive_Behavior_Aggressive_Cognition_Aggressive_Affect_Physiological_Arousal_and_Prosocial_Behavior_A_Meta-Analytic_Review_of_the_Scientific_Literature
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Revista Psicothema*, 14(2), 476-482. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=751>
- Andreu, J., Peña, M. y Ramírez, J. (2009). Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva: Un instrumento de medida de la agresión en adolescentes.

- Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49.
<http://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/4065/3919>
- Andreu, J., Ramírez, J. y Raine, A. (2006). Un modelo dicotómico de la agresión: Valoración mediante dos autoinformes (CAMA Y RPQ). *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 6, 25-42.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures [Tamaño de la muestra utilizado para validar una escala: una revisión de publicaciones sobre medidas de resultado informadas por pacientes recientemente desarrolladas]. *Health and quality of life outcomes*, 12(1), 2. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25492701/>
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.
<http://revistas.unam.mx/index.php/rep/article/viewFile/21668/20420>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología*. (6ª ed.). Episteme.
- Ascanoa, K. y Picra, J. (2019). *Adaptación del cuestionario de agresión reactiva – Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria de San Juan de Lurigancho*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/49060>
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo de 2017). Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. [Mensaje en un blog].
<https://www.wma.net/es/policiespost/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-lasinvestigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ávila, S. (03 de abril de 2018). Hay más de 1,700 menores reclusos por robo, violación y homicidio. *Perú 21*. <https://peru21.pe/peru/delincuencia-juvenil-peru-hay-1-700-menores-reclusos-robo-violacion-homicidio-398023-noticia/>

- Bandura, A. (1978). The Self System in Reciprocal Determinism. [Lecturas de Psicología de la Personalidad]. *American Psychologist*, 33, 344-358. <https://pdfs.semanticscholar.org/38b8/c2961074cff6145dccefb4f4b0ac16000df.pdf>
- Becerra, J. (2016). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva Adolescentes (CAPI-A) en estudiantes una Institución Educativa Distrito de Huanchaco-Trujillo*. [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/21033/Becerra_RJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Berkowitz, L. (1989). The frustration-aggression hypothesis: An examination and reformulation [La hipótesis de la frustración-agresión: una examinación y reformulación]. *Psychological Bulletin*, 106, 59-73.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, Economía, Humanidades y Ciencias Sociales*. <http://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigación-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Brujas.
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. [La psicología de la agresión]. Wiley.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cenkseven-Önder, F., Avci, R. y Çolakkadioğlu, O. (2016). Validity and Reliability of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire in Turkish Adolescents [Validez y fiabilidad del cuestionario de agresión reactivo-proactivo en adolescentes turcos]. *Academic Journals*, 11 (20), 1931-1943. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1118189.pdf>
- Cima, M. y Raine, A. (2009). Distinct characteristics of psychopathy relate to different subtypes of aggression [Las características distintivas de la

psicopatía se relacionan con diferentes subtipos de agresión]. *Personality and Individual Differences*, 47, 835-840.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* [El análisis del poder estadístico para las ciencias de la conducta]. (2ª ed.). Lawrence Erlbaum Associated.
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>

Crick, N. y Dodge, K. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment [Una revisión y reformulación de los mecanismos de procesamiento de información social en el ajuste social de los niños]. *Psychological Bulletin*, 115, 74-101.

Darras, C. (2004). Bioética y salud pública: al cruce de los caminos. *Acta bioethica*, 10(2), 227-233.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-569X2004000200010

Díaz, Y. (2020). *Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes del Centro Poblado Menor Alto Trujillo*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45246>

Dodge, K. (1991). *The structure and function of reactive and proactive aggression* [La estructura y función de la agresión reactiva y proactiva]. The development and treatment of childhood.

Dodge, K. y Coie, J. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups [Factores de procesamiento de información social en la agresión reactiva y proactiva en grupos de niños]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146 – 1158.

Dollard, J., Doob, L., Miller, N., Mowrer, O. y Sears, R. (1939). *Frustration and aggression* [Frustración y Agresión]. New Haven, Conn: Yale Univ. Press.

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación

- y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Florián, D. (2018). *Evidencias de Validez del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes del distrito de Contumazá, 2018*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24422/florian_gd.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2017). *Una situación habitual: Violencia en la vida de los niños y los adolescentes*.
https://www.unicef.org/publications/files/Violence_in_the_lives_of_children_Key_findings_Sp.pdf
- Gil, J., Pastor, J., Paz, F., Barbosa, M., Macías, A., Maniega, M., Rami, L., Boget, T y Piconell, I. (2002). *Revista Anales de Psicología*, 18(2), 293-303.
https://www.um.es/analesps/v18/v18_2/07-18_2.pdf
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Editorial Ciencias Médicas.
http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf
- Guillén, O. y Valderrama, S. (2015). *Guía para elaborar la Tesis Universitaria*. Ando Educando.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3). 289 – 300. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.

- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155.
- Matesanz, A. (1997). *Evaluación estructurada de la personalidad*. Pirámide.
- Ministerio de Educación del Perú. (2019). *Número de casos reportados en el Síseve a nivel nacional*. [Infografía]. <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/6545>
- Montero, I. y León O. (2005). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503 – 508. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Municipalidad de Carabayllo CODISEC. (2019). *Plan de Acción Distrital de Seguridad Ciudadana 2019*. http://www.municarabayllo.gob.pe:8088/areas/seguridad/pdf/acta/2020/PADSC_2020_VB.pdf
- Muñiz, J. (1996). *Psicometría*. Universitas.
- Muñiz, J. (2010). Las Teorías de los Tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a Los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y Agresividad*. [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio E-Prints Complutense. <https://eprints.ucm.es/3039/>
- Organización Mundial de la Salud. (2016). *Informe sobre la situación mundial de la prevención violencia 2014*. https://oig.cepal.org/sites/default/files/informe_sobre_la_situacion_mundial_de_la_preencion_de_la_violencia.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (30 de septiembre de 2016). *Violencia Juvenil*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Ortiz, M., Gancedo, K. y Reyna, C. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba-

- Argentina. *Suma Psicológica*, 20(1), 45-56.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1342/134229197004>
- Orue, I. y Calvete, E. (2012). La justificación de la violencia como mediador de la relación entre la exposición a la violencia y la conducta agresiva en infancia. *Psicothema*, 24(1), 42-47. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72723431007.pdf>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber y Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys [El Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva: Correlatos diferenciales de agresión reactiva y proactiva en adolescentes varones]. *PubMed*. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2927832/>
- Real Academia Española. (2019). Agresivo. *En el Diccionario de la Lengua Española (edición del tricentenario)*. Recuperado el 15 de mayo de 2020.
https://dle.rae.es/agresivo?m=30_2
- Rojas, M., Arias, W., Rivera, R., Geldres, J., Starke, M. y Apaza, E. (2020). Propiedades psicométricas de los cuestionarios Reactive/Proactive Questionnaire (RPQ) y How I Think Questionnaire (HIT) en estudiantes peruanos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 25 (1), 59-68, 2020. <http://revistas.uned.es/index.php/rppc>
- Ruíz-Bolívar, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa*. (3.^a ed.). DANAGA Training and Consulting.
- Save the Children. (2017). *Informe: Resultados de la encuesta Young Voice Perú 2017*.
https://resourcecentre.savethechildren.net/sites/default/files/documents/info_rme_young_voice_peru.pdf
- Supo, J. (2015). *Cómo empezar una tesis: Tu proyecto de investigación en un solo día*. <https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/107-josc3a9-sup0-cc3b3mo-empezar-una-tesis.pdf>

Torregrosa, M., Inglés, C., Estévez-López, E., Musitu, G. y García-Fernández, J. (2011). Evaluación de la conducta violenta en la adolescencia: Revisión de cuestionarios, inventarios y escalas en población española. *Dialnet*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3353881>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia interna

Tabla 8

Matriz de consistencia de interna del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva

TÍTULO: Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva–Proactiva en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.

PROBLEMA	OBJETIVO GENERAL	METODOLOGÍA	INSTRUMENTO
GENERAL ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.	Analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.	Tipo: psicométrico. Diseño: Instrumental Población: estudiantes de secundaria de una Institución Educativa en el distrito de Carabayllo.	Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ)
	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	Muestra: compuesto por 333 estudiantes comprendidos entre las edades de 12 a 17 años.	Compuesta por 23 ítems y dos dimensiones:
	O1. Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido del cuestionario (RPQ).	Muestreo: no probabilístico autoelegido	
	O2. Analizar los ítems del cuestionario (RPQ).	ESTADÍSTICOS - V de Aiken.	-Agresión Reactiva -Agresión Proactiva Escala Ordinal
	O3. Analizar las evidencias de validez basadas en relación con otra variable.	-Análisis descriptivo de ítems. -Correlación de Pearson.	
	O4. Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna del (RPQ).	-Coeficiente Omega de McDonald y Alfa de Cronbach.	
Carabayllo?	O5. Analizar las evidencias de confiabilidad del cuestionario (RPQ).	-Análisis factorial confirmatorio.	

Anexo 2: Operacionalización de la variable

Tabla 9

Matriz de operacionalización de la agresión reactiva-proactiva

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresión reactiva-proactiva	Motivación y procesos tanto cognitivos como conductuales que lleva a cabo el agresor a la hora de recurrir al daño. En ese sentido, se aborda la agresión desde un punto tanto reactivo como proactivo (Raine, et al., 2006).	El instrumento consta de dos dimensiones y se operacionaliza mediante la frecuencia de la conducta plasmada en las puntuaciones obtenidas en el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva.	Agresión Reactiva Es toda reacción que tiene una persona ante una amenaza percibida y está relacionada con una activación de las emociones de manera intensa, los niveles de impulsividad y hostilidad aumentan (Raine, et al., 2006).	Impulsividad	1, 3, 8, 16	Ordinal El cuestionario consta de 23 reactivos, con 3 tipos de opciones: 0=Nunca 1= A veces 2= A menudo
				Ira	5,7,11,13,22	
				Hostilidad	14, 19	
			Agresión Proactiva Es premeditada y organizada, busca solucionar un conflicto u obtener un beneficio (Raine, et al., 2006).	Instrumental	2, 6,10,12, 15, 18, 23	
				Premeditación	4, 9,17, 20, 21	

Anexo 3: Instrumentos de investigación

Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ)

(Raine et al., 2006)

Adap. Andreu et al (2009)

Instrucciones:

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, solo señala lo primero que has pensado cuando lees cada pregunta.

¿Con qué frecuencia?	Nu nc a (0)	A ve ce s (1)	A men udo (2)
1. Has gritado a otros cuando te han fastidiado o molestado.	0	1	2
2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.	0	1	2
3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	0	1	2
4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	0	1	2
5. Te has enfadado cuando estabas frustrado.	0	1	2
6. Has destrozado algo para divertirte.	0	1	2
7. Has tenido momentos de rabietas.	0	1	2
8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	0	1	2
9. Has participado en peleas de pandillas para sentarte «guay»- “grandioso”	0	1	2
10. Has dañado a otros para ganar en algún juego.	0	1	2
11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	0	1	2
12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	0	1	2
13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	0	1	2
14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	0	1	2
15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	0	1	2
16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.	0	1	2
17. Has amenazado o intimidado a alguien.	0	1	2
18. Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	0	1	2
19. Has pegado a otros para defenderte.	0	1	2
20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	0	1	2
21. Has llevado un arma para usarla en una pelea.	0	1	2
22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	0	1	2
23. Has gritado a otros para aprovecharte o tener un beneficio de ellos.	0	1	2

Cuestionario de Felicidad Subjetiva

(Lyubomirsky y Lepper, 1999)

Adap. Ortiz et al (2013)

Instrucciones:

1. A continuación, se presenta una serie de afirmaciones, después de leer cada una, elige un número de la escala del 1 al 7 que mejor te identifique o te describa a ti mismo.
2. Debes de elegir el nivel que más te represente siendo 7 el punto de mayor evaluación y 1 el punto de menor evaluación.
3. No hay respuestas buenas o malas: solo se quiere conocer tu opinión.

1. En general, considero que:

	1	2	3	4	5	6	7	
No soy una persona muy feliz								Soy una persona muy feliz

2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

	1	2	3	4	5	6	7	
Menos feliz								Más feliz

3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida, independientemente de lo que suceda, obteniendo el máximo beneficio de todo ¿Hasta qué punto esta caracterización lo describe a usted?

	1	2	3	4	5	6	7	
Nada								Mucho

4. Algunas personas no suelen ser muy felices. A pesar de que no están deprimidos, nunca parecen tan felices como podrían ser. ¿Hasta qué punto esta caracterización lo describe?

	1	2	3	4	5	6	7	
Nada								Mucho

Formulario virtual

Link: <https://forms.gle/6hsSfN8YHYbE3YrT6>

Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva- Proactiva (RPQ) en estudiantes de secundaria del distrito de Carabayllo, 2020.

ESTIMADO PARTICIPANTE RECIBE UN CORDIAL SALUDO:

Mi nombre es Vilma Alexandra Rodas Tenazoa, soy estudiante de la Universidad César Vallejo y estoy cursando el XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, quiero invitarte a ser partícipe de este presente proyecto de investigación y me brindes tu apoyo en la resolución de un cuestionario que tiene como finalidad analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de agresión reactiva-proactiva en estudiantes de secundaria Carabayllo.

Espero contar con tu participación, esta situación que estamos atravesando ha cambiado nuestras rutinas y entre ellas nuestros proyectos tanto personales, laborales como académicos. Sin embargo, mantener una actitud positiva nos ayudará a salir adelante, es por ello, que continuo esforzándome para alcanzar mi desarrollo profesional y lograr así mis objetivos. Es así, que me propuse realizar mi trabajo de manera virtual, el cual me ayudará a realizar mi tesis de licenciatura y así obtener el grado de Licenciada en Psicología.

El cuestionario que se presentará mas adelante tiene fines académicos, el cual le tomará 10 minutos de su valioso tiempo en resolverlo, que anticipadamente se le agradece, no presenta costo alguno de la misma manera la información que se recole será confidencial.

Anexo 4: Carta de presentación de la Escuela para la Institución Educativa (piloto)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 30 de septiembre de 2020

CARTA INV.N°1475 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

Sara Edith Castillo Olsson

Directora

I.E Santiago Antúnez de Mayolo

Av. Bustamante y Rivero Cdra. 10 s/n- Carabayllo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RODAS TENAZOA, VILMA ALEXANDRA** con **DNI N° 48176783** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula **N° 6700177540** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2020"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5: Carta de presentación de la Escuela para la Institución Educativa
(muestra final)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 21 de diciembre de 2020

CARTA INV.N°1824 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

Sara Edith Castillo Olsson

Directora

I.E Santiago Antúnez de Mayolo

Av. Bustamante y Rivero Cdra. 10 s/n -Carabayllo

Presente -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RODAS TENAZOA, VILMA ALEXANDRA** con **DNI N° 48176783** estudiante de la carrera de Psicología, con código de matrícula **N° 6700177540** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2020"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Carta de autorización firmada por la Institución Educativa (piloto)



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 30 de septiembre de 2020

CARTA INV.N°1475 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Sara Edith Castillo Olsson
Directora
I.E Santiago Antúnez de Mayolo
Av. Bustamante y Rivero Cdra. 10 s/n- Carabayllo

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RODAS TENAZOA, VILMA ALEXANDRA** con DNI N° 48176783 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700177540 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2020"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Sra. Sara Edith Castillo Olsson
DIRECTORA
UGEL DE COMAS

AUTORIZADO	EN	LA
APLICACIÓN		DEL
INSTRUMENTO		

Anexo 7: Carta de autorización firmada por la Institución Educativa (muestra final)



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 21 de diciembre de 2020

CARTA INV.N°1824 -2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Sara Edith Castillo Olsson
Directora
I.E Santiago Antúnez de Mayolo
Av. Bustamante y Rivero Cdra. 10 s/n -Carabayllo

Presente.-

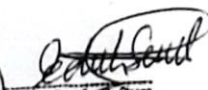

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RODAS TENAZOA, VILMA ALEXANDRA** con DNI N° **48176783** estudiante de la carrera de Psicología, con código de matrícula N° **6700177540** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, 2020"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Sara Edith Castillo Olsson
DIRECTORA
UGEL DE COMAS

AUTORIZADO EN LA
APLICACIÓN DEL
INSTRUMENTO



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Carta de solicitud de autorización del instrumento



"Year of the Universalization of Health"

CARTA N°1935- 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

The Olivos, December 21, 2020

Author:

Adrian Raine

Present.-

From our consideration:

It is a pleasure to write to you, to express my cordial greetings and at the same time request authorization for Miss **RODAS TENAZOA, VILMA ALEXANDRA**, with ID card 48176783 last year student of the School of Psychology of our house of studies; with registration code No. 6700177540, who wants to carry out their research work to opt for the title of graduate in Psychology titled: **PSYCHOMETRIC EVIDENCES OF THE REACTIVE-PROACTIVE AGGRESSION QUESTIONNAIRE (RPQ) IN SECONDARY STUDENTS OF THE DISTRICT OF CARABAYLLO, 2020**; this research work has academic purposes, without purposes of any profit, where an investigation will be carried out with the use of the REACTIVE-PROACTIVE AGGRESSION QUESTIONNAIRE (RPQ) instrument, through the validity, reliability and analysis of items.

We thank you in advance for providing the facilities of the case, providing you with a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

In this opportunity I make the occasion to renew the feelings of my special consideration and personal esteem.


Attentively,



Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 9: Autorización para uso del instrumento

CORDILAE GREETINGS FROM PERU Recibidos x

**Alexandra Rodas Tenazoa** <alexandraxdf12@gmail.com>
para Adrian ▾


mar, 22 de dic. de 2020 12:23 ☆ ↩ ⋮

CORDILAE GREETINGS: Dr. Adrian Raine; my name is Vilma Alexandra Rodas Tenazoa, I am a student of XI cycle of Psychology of the César Vallejo University of Lima- Peru, I am pleased to address you and congratulate you on your extensive contribution in the field of clinical and forensic psychology, on issues such as aggressiveness, impulsiveness and violence, as well as issues such as the neurobiology of criminals. Also, congratulate him for the various publications of his work in various magazine repositories and international search engines. The reason for my message is because I am carrying out a study on the PSYCHOMETRIC EVIDENCE OF THE REACTIVE-PROACTIVE AGGRESSION QUESTIONNAIRE (RPQ) IN STUDENTS OF CARABAYLLO SECONDARY SCHOOL, 2020, requesting you to please be so kind as to give me your authorization to apply your Reactive-Proactive Aggression Questionnaire, in addition to stressing that all the work done is for academic purposes. I say goodbye and I want to say Dr. Adrian Raine, again thank you very much for all your contributions since it serves as a guide for my training as a psychologist, I await your prompt response, and thank you for your help.


PS: I hope that the translation of my message into English has been clear to you, since the language I use is Spanish

I ATTACHED THE PERMISSION LETTER FROM MY UNIVERSITY I HOPE YOU CAN ANSWER ME IN THE SAME WAY

thank you very much 😊

**Raine, Adrian** <araine@sas.upenn.edu>
para mí ▾

lun, 11 de may. de 2020 20:42 ☆ ↩ ⋮

 **inglés ▾** > **español ▾** [Traducir mensaje](#) [Desactivar para: inglés x](#)

I am hereby providing this letter of authorization for Alexandra Rodas Tenazoa to use my proactive-reactive aggression questionnaire. She has my permission.
Adrian Raine.

+++++

Adrian Raine,
Richard Perry University Professor,
Departments of Criminology, Psychiatry, and Psychology,
McNeil Building, Room 547,
University of Pennsylvania,
3718 Locust Walk,
Philadelphia, PA 19104-6286

Tel: (215) 746 2198
Email: araine@sas.upenn.edu
Web: <https://crim.sas.upenn.edu/people/adrian-raine>

Anexo 10: Consentimiento y asentimiento informado

Consentimiento informado para padres de familia

Estimado/a padre de familia:

Cordiales saludos padre de familia, mi nombre es Alexandra Rodas Tenazoa, estudiante de la carrera profesional de psicología y actualmente me encuentro realizando una investigación sobre las Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva y me gustaría tener su autorización para la importante colaboración de su menor hijo(a) para este estudio, para ello se necesitará contar con algunos datos, esta información será solo para fines académicos. El proceso consiste en la aplicación de dos cuestionarios que deberá ser completado por su menor hijo. En caso usted tenga alguna duda con respecto al presente estudio, puede contactarse con mi asesora de investigación la . Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha, mediante el siguiente correo electrónico icalizayaver@ucvvirtual.edu.pe. Así mismo, recalcar que todo dato brindado no será publicado en ninguna plataforma, es totalmente confidencial.

Asentimiento informado para estudiantes

Estimado/a estudiante:

Un cordial saludo, mi nombre es Alexandra Rodas Tenazoa estudiante de la carrera profesional de psicología y actualmente me encuentro realizando una investigación sobre las Evidencias psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva y me gustaría tener tu importante colaboración para este trabajo de investigación, de ser aceptado esta invitación, debe marcar "Sí" en la casilla de abajo. El proceso consta en la aplicación de dos cuestionarios rápidos y sencillos. Toda información brindada será estrictamente confidencial y no se empleará para otro propósito que no sea académico. Muchas gracias por tu colaboración de acuerdo a lo mencionado anteriormente ¿Acepta participar de manera voluntaria en el estudio?

Si..... No.....

Anexo 11: Resultados del estudio piloto

Análisis de ítems del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva de la muestra piloto

Tabla 10

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión reactiva de la muestra piloto

ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	0	1	2								
1	13.0	62.0	25.0	1.12	,608	-,061	-,303	,582	,490	0.00	Sí
3	15.0	49.0	36.0	1.21	,686	-,296	-,851	,576	,500	0.00	Sí
5	12.0	42.0	46.0	1.34	,665	-,555	-,753	,606	,563	0.00	Si
7	13.0	53.0	34.0	1.21	,656	-,247	-,703	,569	,600	0.00	Sí
8	24.0	55.0	21.0	0.97	,674	,035	-,752	,617	,506	0.00	Sí
11	25.0	53.0	22.0	0.97	,688	,039	-,852	,615	,574	0.00	Sí
13	18.0	39.0	43.0	1.25	,744	-,442	-1,068	,690	,722	0.00	Sí
14	19.0	43.0	38.0	1.19	,734	-,315	-1,081	,597	,469	0.00	Sí
16	62.0	27.0	11.0	0.49	,689	1,077	-,112	,460	,355	0.00	Sí
19	31.0	53.0	16.0	0.85	,672	,186	-,772	,498	,676	0.00	Sí
22	50.0	39.0	11.0	0.61	,680	,672	-,641	,593	,562	0.00	Sí

Se observa en la tabla 10 para la muestra piloto, que la dimensión agresión reactiva, presenta valores entre los rangos de -1.5 a 1.5, en el coeficiente de asimetría (g1) y coeficiente de curtosis (g2); por otro lado, los valores del índice de homogeneidad corregida (IHC) y comunalidad (h2) superan el 0,3, lo cual cumplen con lo esperado, convirtiéndose así en ítems aceptables y cumpliendo con los parámetros propuestos por Bologna (2013).

Tabla 11

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión agresión proactiva para la muestra piloto.

Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	0	1	2								
2	42.0	39.0	19.0	0,77	,750	,407	-1,115	,623	,559	0.00	SÍ
4	50.0	34.0	16.0	0,66	,742	,644	-,909	,584	,444	0.00	SÍ
6	48.0	42.0	10.0	0,62	,663	,605	-,641	,579	,616	0.00	Si
9	64.0	24.0	12.0	0,48	,703	1,139	-,056	,759	,674	0.00	SÍ
10	65.0	25.0	10.0	0,45	,672	1,203	,199	,613	,535	0.00	SÍ
12	69.0	18.0	13.0	0,44	,715	1,314	,244	,789	,711	0.00	SÍ
15	70.0	23.0	7.0	0,37	,614	1,449	1,014	,585	,614	0.00	SÍ
17	55.0	40.0	5.0	0,50	,595	,735	-,410	,730	,634	0.00	SÍ
18	67.0	26.0	7.0	0,40	,620	1,300	,619	,696	,587	0.00	SÍ
20	52,0	38,0	10,0	0,58	,669	,732	-,542	,518	,353	0.00	SÍ
21	69.0	24.0	7.0	0,38	,616	1,398	,873	,500	,785	0.00	SÍ
23	61.0	27.0	12.0	051	,703	1,030	-,252	,675	,564	0.00	SÍ

Se observa en la tabla 10 para la muestra piloto, que la dimensión agresión proactiva, presenta valores entre los rangos de -1.5 a 1.5, en el coeficiente de asimetría (g1) y coeficiente de curtosis (g2); por otro lado, los valores del índice de homogeneidad corregida (IHC) y comunalidad (h2) superan el 0,3, lo cual cumplen con lo esperado, convirtiéndose así en ítems aceptables Bologna (2013).

Validez de criterio o en relación a otra variable del RPQ de la muestra piloto

Tabla 12

Correlación entre las variables de Agresión reactiva - proactiva y Felicidad subjetiva de la muestra piloto.

		Felicidad subjetiva
Agresión	Coeficiente de correlación	-,302*
	Sig. (bilateral)	.002
	N	100

En la tabla 12, el valor p (sig.) es menor a 0.05, lo cual demostró una correlación estadísticamente significativa (inversa) entre las variables analizadas. Por otro lado, la correlación de Pearson presenta un valor de $-.308$ siendo una correlación moderada y negativa. Así, los estudiantes a mayor nivel de agresividad, tienden a presentar un menor nivel de felicidad subjetiva y de manera viceversa. Por todo lo mencionado, se puede afirmar que la Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva presenta validez de criterio en la muestra piloto (Cohen, 1988).

Análisis de confiabilidad de la muestra piloto

Tabla 13

Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva de la muestra piloto.

Variable	Omega (Ω)	Alfa (α)	N° de elementos
Agresión	,899	,897	23
reactiva-proactiva			

Se puede apreciar en la tabla 13, que la confiabilidad del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva en estudiantes de secundaria de una institución educativa en Carabayllo, se realizó a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, los cuales revelaron valores entre 0.899 y 0.897 respectivamente.

Anexo 12: Escaneos de jueces expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco

DNI: 41432984


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 – 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 – 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


 Juan Carlos Escudero Nolasco
 C.P.S.P. 12965

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Diana Carolina Chávez Bravo.

DNI: 70442845

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2008-2013
02	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Psicología Clínica con mención en Psicología de la Salud	2018-2019
03	Instituto de Ciencias Criminales	Entrevista Única en Cámara Gessell y Evaluación Psicológica Forense	2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Asesora de Prácticas pre profesionales	San Juan de Lurigancho	2014-2015	Asesorar a estudiantes de los últimos ciclos de la carrera de Psicología, supervisando actividades de sus PPP.
	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Los Olivos	2014-2015	Formación a estudiantes del Programa Escuela de Líderes de la Sede Lima Este.
02	Universidad Cesar Vallejo	Tutora	Los Olivos	2016	Guía académica y socioemocional a estudiantes de diversas carreras profesionales.
03	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Los Olivos	2016-2019	Formación a estudiantes del Programa Escuela de Líderes de la Sede Lima Norte.
04	Corte Superior de Justicia	Psicóloga Judicial	Callao	2020	Evaluación y seguimiento de casos en Juzgados Especializados de Violencia Familiar

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Diana Carolina Chávez Bravo
 DNI: 70442845
 Correo: dchavezbmail.com
 Celular: 980525220

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Zoraida Barrios Sallo,

|

DN: 44542834

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología	2006-2012
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ensil	Psicopedagoga	Los Olivos	2012-2013	Dificultades de aprendizaje Orientación familiar Orientación a los estudiantes
02	UCV	Docente / supervisora	Los Olivos/ Callao y San Juan de Lurigancho	2014-2020	Docencia y supervisión de prácticas preprofesionales
03	IE Herman Russe de la Guerra	Psicóloga	Los Olivos	2019-2020	Intervención en problemas de aprendizaje Orientación Vocacional Orientación familiar Funciones preventivas

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Zoraida Barrios Sallo
PSICOLOGA
C. Ps. P. 20632



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Ruiz Valencia, Flor de María

DNI: 07383222

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	Licenciada en Psicología	1982 – 1988
02	UCV	Mtra. Docencia universitaria	2015 – 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

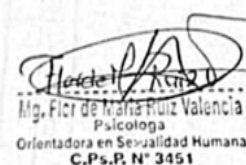
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2012 - 2020	Docente
02					
03					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

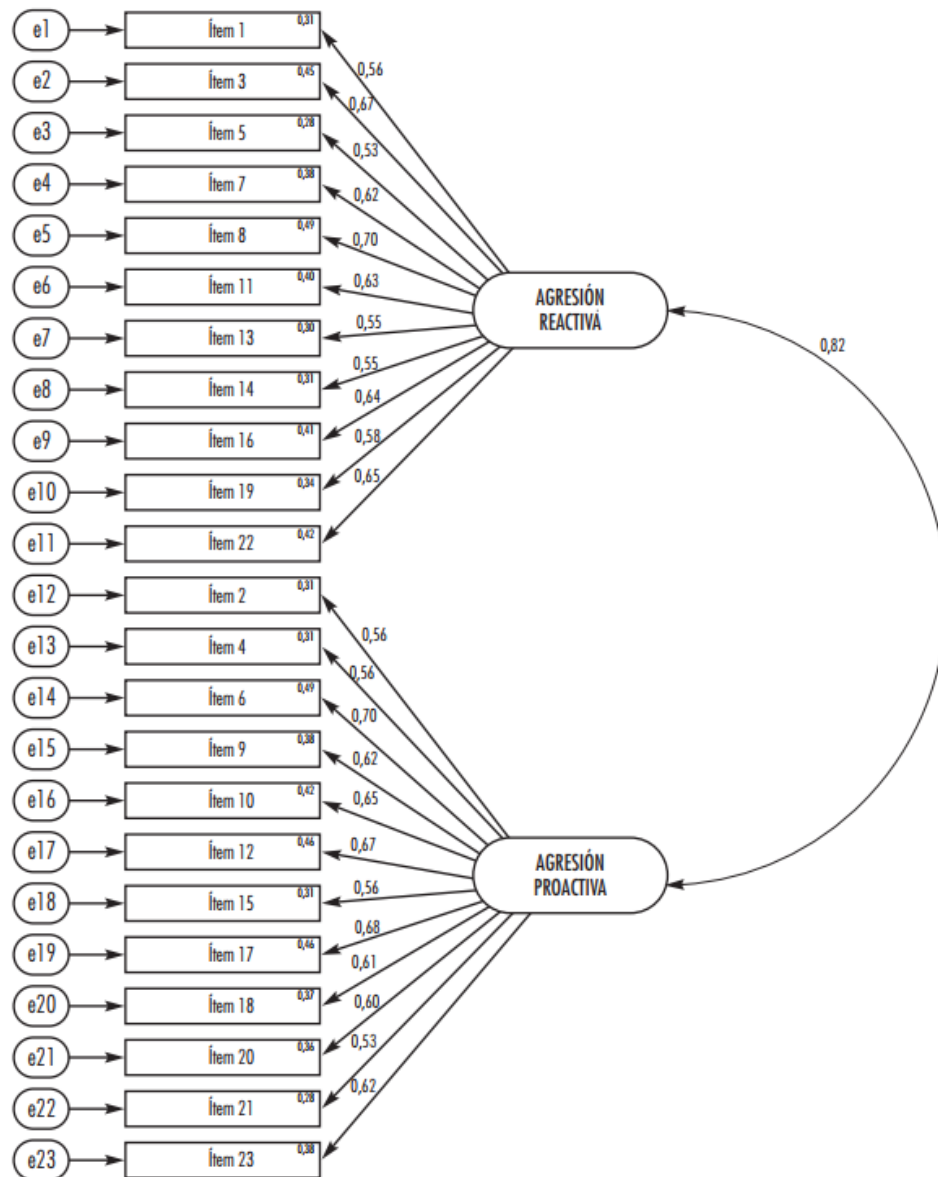
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Flor de María Ruiz Valencia
Psicóloga
Orientadora en Sexualidad Humana
C.Ps.P. N° 3451

Anexo 13: Resultados adicionales de la muestra final

Figura 2

Modelo de análisis factorial confirmatorio propuesto por Andreu et al (2009)



Nota Los valores que aparecen en la representación gráfica del modelo corresponden a coeficientes B estandarizados (representados encima de las flechas unidireccionales entre cada constructo y los ítems de referencia), coeficientes de correlación múltiple al cuadrado (representados en el rectángulo correspondiente a cada uno de los ítems) y correlación (representada en la línea bidireccional entre ambos constructos).

Figura 3

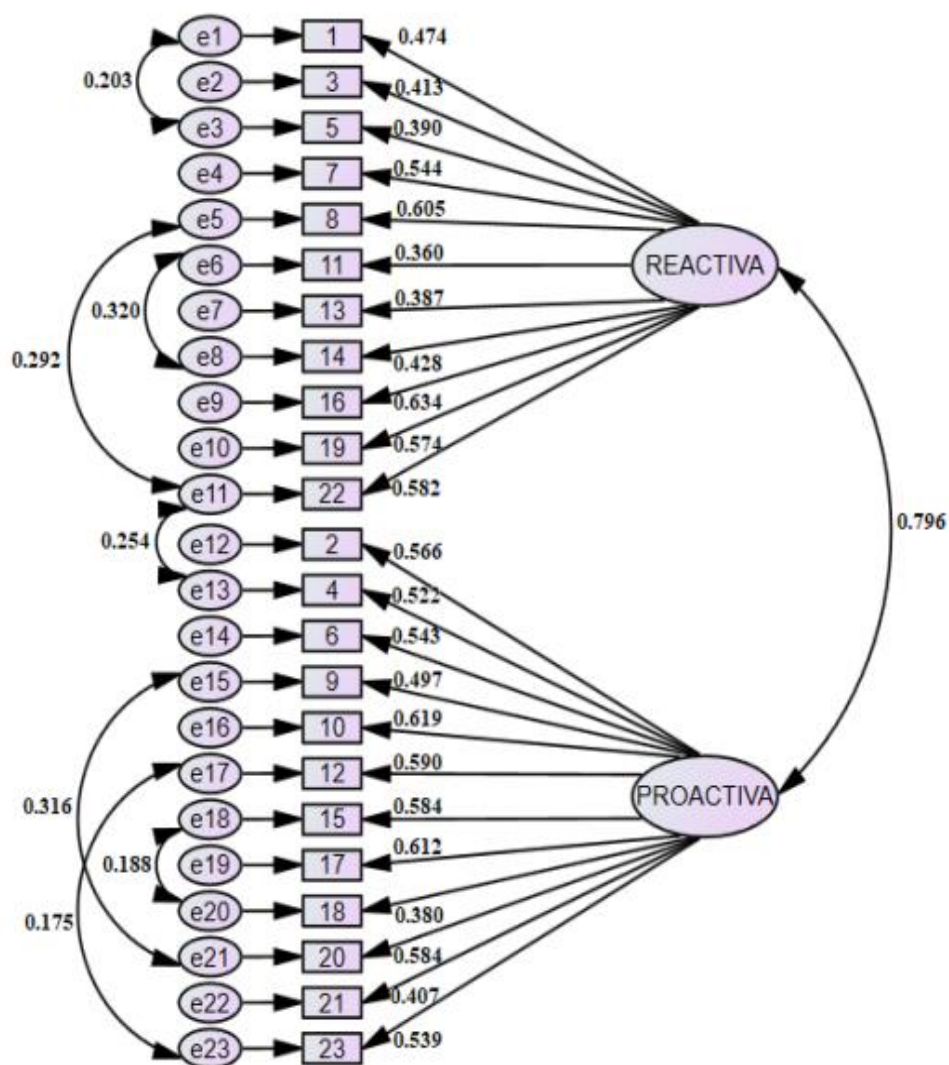
Gráfico de senderos del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva según el modelo re-especificado propuesto por Abanto (2018)



Nota En la figura 2 se puede apreciar que en el trabajo presentado por Abanto (2018) en Huaraz, se tuvo que re-especificar el modelo propuesto por los autores de la prueba, mediante la eliminación de reactivos, 3 ítems de la dimensión agresión proactiva y 2 ítems de la dimensión agresión reactiva, proponiendo un modelo final de 18 ítems.

Figura 4

Modelo de análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva propuesto por Ascano y Picra (2020)



Nota Para este modelo se utiliza la covarianza de errores manteniendo la distribución de ítems. De esta manera se evita la eliminación de reactivos, obteniendo un modelo re-especificado en el que se liberan parámetros (11 ítems en la dimensión Reactiva y 12 ítems en la dimensión Proactiva, covariando los errores de los ítems (e6↔e8, e11↔e13, e11↔e5, e21↔e15, e20↔e18, e1↔e3 y e17↔e23).